

“...AND JUSTICE FOR ALL”¹: DISCURSOS, PERSONAGENS E TEORIAS DO DIREITO NO CINEMA AMERICANO

DE MATOS, Marcus Vinicius A. B.²
UFRJ - Universidade Federal do Rio de Janeiro

Sumário:

1. Introdução
2. As Teorias do Direito enquanto discursos e práticas-discursivas
3. “...And Justice for All”: uma abordagem “realista” do sistema jurídico no cinema
4. A representação das Teorias do Direito na construção das personagens do filme “...And Justice for all”
5. Conclusões e apontamentos
6. Bibliografia

Resumo:

Este artigo problematiza a relação entre Direito e Cinema a partir da análise da construção das personagens no filme “...And Justice for All” (1979), de Norman Jewison. Trabalha com a hipótese de que o filme, que teve grande repercussão na sociedade americana, contribuiu para o acirramento da crítica ao paradigma positivista do Direito naquele país. Para isso, procura relações entre a caracterização das personagens no filme e sua adesão a determinadas concepções (teorias) e práticas do Direito, propondo a análise de seus discursos. O escopo teórico do trabalho se fundamenta nos estudos sobre as relações entre Direito, Cinema e Literatura, e na compreensão das Teorias do Direito enquanto práticas-discursivas tendo como ponto de partida metodológico a obra “El Derecho de La sociedad”, de Niklas Luhmann, e o método de análise de discursos proposto por Peter Shöttler.

Palavras-chave:

Teorias do Direito; Cinema; Construção de personagens; Discursos; Mentalidades; Ideologias.

Abstract:

This article discusses the relationship between Law and Film based on analysis of the construction of the characters in the film “... And Justice for All” (1979), directed by Norman Jewison. It assumes the hypothesis that the film, which had great impact on American society, contributed to the intensification of criticism of the positivist paradigm of law in that country. To do so, it searches relations between the construction of the characters in the film and their adherence to certain theories and praxis of law, proposing the analysis of their speeches. The theoretical scope of work is based on studies of the relationship between Law, Film and Literature, assuming theories of law as discursive-practices. The methodological starting point is the work, “El Derecho de la sociedad,” of Niklas Luhmann, and the method of analysis of discourse proposed by Peter Shöttler.

Keywords:

Theory of Law; Film; Construction of characters; Discourses; Mentalities; Ideology.

¹ “...E Justiça para todos”. Neste artigo, todas as traduções foram feitas livremente pelo autor. Em alguns casos, manteve-se o original em inglês, acrescentando-se a tradução em nota.

² Mestrando em Teorias Jurídicas Contemporâneas (PPGD/UFRJ) e colaborador do Grupo de Pesquisa em Direitos Humanos e Cinema da UFRJ. Contato: mv@ufrj.br

Introdução

“Descobri umas duas ou três coisas fazendo este filme. Há uma justiça para os ricos e outra para os pobres. Há uma justiça para os brancos e outra para os negros. Há uma justiça para minorias e outra para as maiorias. Acho que essa é, essencialmente, a verdade. Infelizmente. Todos nós gostaríamos de acreditar que a lei está acima de tudo. Mas não está. A coisa não é bem assim.”
(Norman Jewison)

Este trabalho objetiva apontar representações de determinadas Teorias do Direito no cinema norte-americano a partir da observação direta do filme “...And Justice for All” (1979), de Norman Jewison, analisando a caracterização e os discursos de suas personagens. Nossa hipótese é que esta obra teve forte impacto sobre a comunidade jurídica nos Estados Unidos da América (EUA) nas décadas de 1970-1980. Ao mesmo tempo, e de maneira *reflexiva*, acreditamos que a crítica do filme ao sistema jurídico – que se faz através da associação entre discursos sobre concepções de Direito, o comportamento (moral) e o posicionamento político das personagens – revela questionamentos característicos de abordagens teóricas do Direito que tem origem na mesma época³. No decorrer deste artigo procuramos demonstrar esta hipótese estabelecendo paralelos entre o discurso das personagens sobre o Direito – sua adesão a determinadas Teorias do Direito –, e sua caracterização, tanto no âmbito moral quanto em sua atuação, sua *práxis*, diante das instituições jurídicas. Para dar conta desta proposta, analisaremos trechos do filme e utilizaremos sinopses, resenhas, e entrevistas realizadas com diretor e roteirista.

Como ponto de partida metodológico, nos filiamos a proposta de compreensão das relações entre Direito e Cinema como expressa por Shulamit Almog e Ely Aharonson. Segundo estes autores, *justiça* é um conceito abstrato e, por esta razão, a única possibilidade de “ver a realização da justiça” é ver uma *imagem* que seja comumente associada à justiça. O Direito pode ser compreendido como um “sistema de representações”, cujo objetivo seria convencer a sociedade de que o sistema jurídico detém controle exclusivo sobre os sentidos do conceito de justiça. Para alcançar esta finalidade, um sistema legal de normas precisa produzir imagens concretas de um determinado sentido abstrato de justiça, e essa produção ocorreria por meio da utilização de estratégias performáticas – narrativas, retóricas e rituais – para representar

³ Dois fatos nos fazem chamar atenção para esta mútua relação de influência (*reflexiva*) entre o filme e as teorias jurídicas contemporâneas: sua estréia ocorre apenas dois anos após a publicação da obra “Taking Rights Seriously”, de Ronald Dworkin, em 1977; e no mesmo ano da formação da primeira turma de graduandos da Cardozo Law School – hoje uma das mais respeitadas (e críticas) escolas de Direito dos EUA.

a realização da justiça⁴. A legitimidade de um dado sistema normativo e suas possibilidades de produzir justiça dependeriam, então, do grau de proximidade entre *realidade e representação* que este consegue atingir. Ou seja, quanto maior o lapso entre os fatos ocorridos e sua interpretação pelo Direito, maiores serão as limitações de um sistema jurídico para produzir justiça em um caso concreto.

Estes autores apontam, ainda, para uma “cinematização das noções de justiça” como conseqüência da construção social das concepções contemporâneas de justiça a partir de convenções, imagens e idéias que integram uma dada memória social⁵, e constituem-se em capital simbólico áudio visual. O cinema seria, hoje, o principal fornecedor deste capital simbólico, ocupando posição central na “construção de sentido e formatos de justiça”⁶. Acreditamos que esta proposta se coaduna com a leitura de Graeme Turner, para quem o cinema deve ser visto como *prática social*. Turner propõe um método de pesquisa sobre o cinema em que este não é o “alvo final da pesquisa, mas faz parte de um argumento mais amplo sobre a *representação*”⁷. Neste sentido, o autor se afilia à Barthes e Althusser, no âmbito dos estudos culturais, com o intuito de investigar a função, as práticas e os modos de produção da cultura – entendida como “o processo que constrói o modo de vida de uma sociedade”. Daí a importância em entender como seus sistemas funcionariam para produzir “significado, sentido ou consciência”, em especial os sistemas e meios de representação que produzem significação cultural para as imagens. A cultura, para Turner, é composta de “sistemas de significado interligados”.

Dentro destas perspectivas, trabalharemos sobre as personagens e o filme com os métodos de análise de discurso desenvolvidos por Peter Schöttler. Através da observação direta dos discursos das personagens, buscaremos compreender suas *mentalidades e ideologias* enquanto componentes de um arcabouço cultural, de uma dada memória social. O conceito de mentalidade, nesse sentido, abre possibilidades para “a investigação das formas cotidianas de consciência e comportamento como uma ordem de realidades”. Além disso, permite perceber as “várias formas de consciência, mecanismos de pensamento, visão de mundo (cosmovisão), ideologias” de um

⁴ ALMOG, 2004, p.1-2.

⁵ Não nos referimos aqui a um conceito sociológico de “memória social”, mas sim com a concepção de memória de Walter Benjamin. Segundo Maurício Lissovsky (2005, p.143), em Benjamin a memória é um intercruzamento de traços de memórias individuais e coletivas, que possuem projeções tanto para o passado quanto para o futuro.

⁶ ALMOG, 2004, p.3-4

⁷ TURNER, 1997, p.48

determinado período histórico⁸. Para construir seu conceito de ideologia, Schöttler trabalha também com Louis Althusser, para quem a definição de ideologia difere daquela pretendida por Marx e Engels, pela introdução do conceito de *imaginário relativo*. Segundo ele, não é mais possível falar em uma *consciência de classe*, ou de um *pensamento de massas*, num sentido quasi-Cartesiano de cognição coletiva⁹.

É importante pontuar, também, como compreendemos as relações que se estabelecem entre o Direito, a Política e o Tempo, e que concorrem (ou confluem) para a produção de sentidos de justiça em uma dada sociedade. Leonel Severo Rocha aponta que esta relação se dá de modo conflituoso, dentro de uma tensão. O Direito molda a forma de sociedade e estabelece os princípios geradores que “permitem a auto-criação histórica da sociedade”. Contudo, é no âmbito da Política que ocorre a organização do Estado – principal forma de organização social da Modernidade – e instituem-se governos, partidos e grupos de pressão social. O Tempo está ligado “a produção de novos imaginários sociais, formas diferentes de encarar a realidade”. As decisões jurídicas, por sua vez, possuem uma estrutura temporal específica, a dogmática jurídica – que procura estabelecer padrões e formas para controlar as decisões jurídicas e o tempo. Sendo assim, o Tempo relaciona-se com “a tomada de decisões inovadoras, fora das estruturas sociais imobilizadoras”¹⁰.

Neste trabalho, ressaltamos que o conceito de mentalidade deve ser complementar aquele de ideologia, analisado dentro de seu contexto histórico, e considerado como parte constitutiva e importante do resgate da memória. Através da observação de mentalidades, esperamos perceber sentidos de compreensão do Direito, e sentidos de concretude de justiça no comportamento das personagens. Observando a representação de ideologias, esperamos que seja possível estabelecer associações entre afiliações de ordem política e determinadas visões sobre Direito e Justiça expressos na obra cinematográfica “...And Justice for All”. Utilizando este arcabouço dentro da narrativa cinematográfica – na qual inevitavelmente se produzem imagens e sentidos de justiça –, nosso objetivo é demonstrar relações entre o filme e as Teorias Jurídicas contemporâneas. Mais especificamente, nos interessam as relações entre a caracterização das personagens e sua associação a determinadas Teorias do Direito –

⁸ SHÖTTLER, 1995, p.80

⁹ SHÖTTLER, 1995, p.82

¹⁰ ROCHA, 2008, p.1033-1034

expressas não apenas em discursos, como também na sua *práxis*. Esta associação será melhor explicada posteriormente.

As Teorias do Direito enquanto discursos e práticas-discursivas

Para Niklas Luhmann, as Teorias do Direito não são propriamente teorias¹¹ – no sentido científico do termo. Trata-se de teorias provenientes da prática, oriundas da necessidade de tomada de decisão em casos concretos. Por esta razão, os embates teóricos no campo se desenvolvem com maiores preocupações metodológicas do que preocupações teóricas – em termos de capacidade explicativa da realidade. Neste sentido, é possível observá-las enquanto práticas discursivas que prescrevem não apenas um entendimento sobre o que é o Direito, como também um determinado comportamento, uma “práxis jurídica” específica.

Para o autor, as duas maiores fontes de abstração conceitual e sistematização destas teorias são os próprios processos de decisão (*práxis*) e o ensino do Direito. Precisamente pelas mesmas razões, as reflexões sobre as Teorias do Direito assumem um papel político destacado: cabe a elas dizer o que é e como deve ser interpretado o Direito. Na medida em que o Direito é definido por elas e sua definição trás implicações diretas sobre os métodos de interpretação e aplicação do Direito, “qualquer desenvolvimento teórico tem a preocupação de ser aceito pelo sistema”. As Teorias do Direito são, assim, “teorias de reflexões sobre a unidade do sistema”, e esta é uma característica que as coloca em um papel político de grande relevância: a adoção de uma ou outra teoria pode legitimar ou deslegitimar determinadas decisões e políticas do Estado. Não por outra razão, Luhmann destaca que o ensino do Direito é tratado, em boa parte dos países, como um assunto de Estado¹². Esta prerrogativa, por sua vez, coloca as Teorias do Direito numa relação de reflexividade¹³ extremamente complexa

¹¹ LUHMANN, 2005, p.62. Ronald Dworkin, em sentido muito semelhante, propõe que “uma teoria geral do direito deve ser ao mesmo tempo normativa e conceitual”. (DWORKIN, 2007, *Introdução*, p.XVII)

¹² LUHMANN, 2005, p.63. Luhmann faz menção a relação próxima de controle entre a American Bar Association e as escolas de Direito dos EUA. Cita também o exemplo da Alemanha, onde os exames jurídicos são “exames de Estado”. Da mesma forma, podemos observar a complexa teia de relações entre o exame de Ordem da OAB, a classificação das faculdades de Direito pelo Ministério da Educação (MEC), e o ensino do Direito no Brasil.

¹³ Anthony Giddens (1991, p.19-20) aponta a relação entre ciências sociais e seus objetos como uma relação de “hermenêutica dupla”, onde o desenvolvimento do conhecimento sociológico se dá a partir de conceitos leigos dos agentes. Assim, “conhecimento sociológico espirala dentro e fora do universo da vida social, reconstituindo tanto este universo como a si mesmo como uma parte integral deste processo”. Entendemos que no caso das Teorias do Direito, essa relação é ainda mais complexa.

com seu objeto: trata-se de um conceito de Teoria que assume uma posição constitutiva do seu próprio objeto.

A problemática das Teorias do Direito é, essencialmente, uma problemática do controle de decisões que surge com a Modernidade – onde as relações jurídicas que se estabelecem tencionam constantemente o Tempo e o Direito, em busca de diferenciação. Nesse contexto, existe uma grande indeterminação, e surgem dois problemas para o Direito: em primeiro lugar, o problema da *legitimidade*, “do reconhecimento social das decisões políticas tomadas”. Em segundo, o problema da *ideologia*, a “necessidade de negar a irreversibilidade das indeterminações geradas pela pluralidade de imaginários sociais possíveis”¹⁴. Entendemos, no entanto, que o problema da legitimidade engloba aquele da ideologia: na medida em que as decisões produzidas em um sistema são legítimas, podemos compreender que são legítimas porquanto se imiscuem em uma determinada concepção de ideologia – dominante.

Para superar estes dois problemas, a solução encontrada na Modernidade foi a racionalidade, a Razão, empregada como postura metodológica para a “conjuração dos riscos da indeterminação”¹⁵. A Razão figurou como o principal elemento da *Teoria Geral do Direito* na Modernidade, cuja maior expressão foi o Juspositivismo – que por sua vez se originou em oposição às concepções Jusnaturalistas de Direito, com valores absolutos, estáticos, atemporais. Na era Moderna, o Direito é construído para servir ao Estado, expressão máxima da racionalidade humana, segundo Hegel. Por isso, a principal característica das Teorias Juspositivistas do Direito é a cientificidade, o uso da Razão para identificação e determinação do Direito. Vincula-se, assim, o Direito à Política, por força de *meta-decisões* – decisões que visam controlar outras decisões – e se estabelece a idéia de Direito Positivo, dado (positivado) pelo Estado.

Dessa maneira, as Teorias do Direito Positivo se desenvolveram elegendo como eixo a noção de *norma jurídica*. Para as concepções Juspositivistas do Direito, este só se estabelece em função de normas. A justiça, examinada enquanto conceito, corresponde também a uma norma – a norma de justiça – que seria uma norma moral. No entanto, esta não teria qualquer relação direta com o Direito, exatamente porque “o conceito da justiça se enquadra no conceito da moral”¹⁶. Para Kelsen, a visão do Juspositivismo sobre a relação entre Direito e Justiça consiste na “independência da validade do direito

¹⁴ ROCHA, 2008, p.1035

¹⁵ *Opus. Cit.*, p.1035

¹⁶ KELSEN, 2003, p.4

positivo da relação que este tenha com uma norma de justiça”¹⁷. Sendo assim, a principal questão para a Teoria do Direito reside na *validade* do Direito, e os autores que a adotam se lançam ao desafio de estabelecer métodos para determinar se uma norma se enquadra/pertence ou não a um determinado ordenamento jurídico. A idéia de justiça, e a sua relação com o Direito não é sua principal preocupação¹⁸. Este modelo de Teoria do Direito, baseado na cientificidade, no rigor metodológico e na linguagem de denotação pura, pode ser considerado o modelo mais influente de Teoria do Direito da Modernidade¹⁹. Entretanto, encontra seu principal obstáculo no esgotamento do modelo de racionalidade científica nos moldes iluministas, que ocorre com o a crescente complexidade da sociedade através dos processos de Globalização e das transformações do Estado e da sociedade no final do século XX e início do século XXI. Estas mudanças, que caracterizam para alguns autores a chegada da *Pós-Modernidade*, colocam em cheque algumas das bases da Era Moderna, dentre elas, a própria ciência²⁰.

Hans-George Gadamer explica esta questão sob o ponto de vista filosófico, a partir da tomada de *consciência histórica*. Para o autor, a tomada de consciência histórica é um privilégio do homem moderno, que pode ter “plena consciência de todo presente e da relatividade de toda opinião”. Além disso, é “provavelmente, a mais importante revolução pela qual passamos desde o início da época moderna”²¹ e permite compreender as possibilidades de uma múltipla relatividade de pontos de vista. Assim, para responder a argumentos de oposição, passa a ser possível se colocar, deliberadamente, “na perspectiva do outro”. A esse comportamento *reflexivo*²², o autor associa o conceito de *interpretação*, que nessas condições se tornaria universal. Esta generalização do conceito de interpretação – que remontaria a Nietzsche – caracteriza um período histórico onde “o sentido daquilo que se oferece à nossa interpretação não se revela sem mediação”, e no qual seria necessário um olhar voltado “para além do sentido imediato” para que se possa descobrir “o ‘verdadeiro’ significado que se

¹⁷ KELSEN, 2003, p.7

¹⁸ Para Kelsen, “a questão de saber se o conteúdo jurídico definido através do processo de direito positivo é justo ou injusto nada importa para a sua validade” (KELSEN, 2003, p.117).

¹⁹ ROCHA, 2008, p.1035

²⁰ Anthony Giddens aponta para a perda de credibilidade da ciência como uma das principais características deste novo período da Modernidade, que para ele é caracterizada como a *sociedade de risco*. “Não podemos simplesmente *aceitar* os achados que os cientistas produzem, para início de conversa por causa da frequência com que eles discordam uns dos outros, em particular em situações de risco fabricado. E hoje, todos reconhecem o caráter essencialmente fluido da ciência.” (*opus cit.*, p.41)

²¹ GADAMER, 2006, p.17

²² Para Gadamer, num sentido muito semelhante ao proposto por Anthony Giddens, a reflexividade é a principal característica do “espírito moderno”. (GADAMER, 2006, p.18)

encontra escondido”. Esse esgotamento da cientificidade racional moderna marca o início de um período onde todos os enunciados provenientes da razão passam a ser suscetíveis de interpretação – uma vez que seu significado, seu sentido “verdadeiro ou real sempre nos chega mascarado ou deformado por ideologias”²³.

Observando as experiências hermenêuticas nas artes reprodutivas, e o fato de que todo intérprete propõe “a sua própria interpretação”, Gadamer sugere que é mais provável que não exista uma objetividade absoluta. Contudo, as diferentes interpretações não são, necessariamente, arbitrárias, porque podem “alcançar ou não um grau definido de propriedade (*justesse*)”²⁴. Partindo desta perspectiva de esgotamento dos modelos de racionalidade iluministas, e da crescente complexidade de uma sociedade global cada vez mais diferenciada, as Teorias Jurídicas contemporâneas procuram construir discursos sobre o Direito que dêem conta de legitimar as decisões jurídicas. Assim, nos últimos quarenta anos, aquilo que se entende por Teoria do Direito compreende uma série de empreendimentos teóricos/metodológicos que buscam convergência entre aspectos lógicos e hermenêuticos; institucionais (positivistas); sistêmicos; retóricos; e teórico-argumentativos²⁵. Seja qual for a teoria adotada, um problema permanece inalterado: o da legitimidade do sistema. Para Luhmann, a produção da legitimação surge (só pode surgir) a partir da produção da justiça. Esta funciona como um “conceito de valor” que dá sentido ao trabalho do jurista. Trata-se, então, de um problema de contingência, onde a justiça só poderá ser produzida – “se fazer visível” – a partir dos seus resultados²⁶.

Conquanto o debate em torno das Teorias do Direito seja uma perspectiva interna ao sistema, o discurso sobre a produção da justiça – que se faz através de elementos externos ao sistema, que apenas se aproximam dele – pode ser decisivo para a adoção ou rejeição de uma ou outra Teoria do Direito. Isso ocorre porque estes discursos podem categorizar, no plano simbólico, um entendimento comum sobre o que é o Direito – ou sobre o que este deveria ser. Este é, precisamente, o papel do Cinema enquanto prática social e meio constituinte de uma leitura sobre o Direito e sobre a Justiça. Esta leitura, que o cinema faz das Teorias do Direito – e a partir delas –, é a que nos interessa aqui.

²³ GADAMER, 2006, p.19

²⁴ *Opus cit.*, p.10

²⁵ LUHMANN, 2005, p.64.

²⁶ LUHMANN, 2005, p.64.

“...And Justice For All”: uma abordagem “realista” do sistema jurídico no cinema

“Eu não sabia muita coisa sobre isso até começar a estudar o sistema jurídico e a entrevistar juízes. Quando se trata da lei, ou quando se trata do processo judicial, tudo pode acontecer.” (Norman Jewison)

A obra cinematográfica em questão é lançada em 1979, como uma comédia. A crítica, no entanto, recebe-a de forma ambígua: se para alguns se tratava de uma comédia de “humor negro”²⁷, para outros não se tratava nem de uma sátira nem de uma comédia²⁸. O impacto do filme se deu não apenas na crítica cinematográfica, como também na comunidade jurídica²⁹. Outro fato para o qual chamamos atenção, e que demonstra a importância desta obra para uma análise das relações entre Direito e Cinema é ter sido incluída, recentemente, na “Lista dos 25 melhores filmes sobre o Direito”, da American Bar Association (ABA), publicada no ABA Journal³⁰.

De fato, é difícil classificar a obra como drama ou comédia. A abertura do filme mostra símbolos e placas típicas dos tribunais – algumas com conteúdo pragmático e escritos à mão, indicando que para entrar em determinada sala é necessário se submeter a revista; ou, indicando salas “reservadas” aos juízes; ou, ainda, avisos sobre a proibição de se comer ou ler durante as sessões no tribunal. A trilha sonora, no entanto, quebra qualquer reverência com sua trivialidade, sinalizando, talvez, o paradoxo entre os símbolos oficiais da justiça e o uso cotidiano – nas placas escritas à mão – que se faz destes sinais na *práxis* do sistema jurídico. Essa dualidade, entre a reverência e a jovialidade, é retratada na atuação dos profissionais do Direito que desenvolvem uma mentalidade própria de relação cotidiana com todos esses símbolos.

Este aspecto, acreditamos, reforça a intenção dos autores, revelada recentemente em entrevistas, de construir uma idéia sobre o Direito, um retrato do que seria a “realidade” do sistema jurídico:

Vemos [no filme] o melhor e o pior da humanidade. E o pior da humanidade, às vezes, é completamente maluco. Totalmente louco. Por

²⁷ CANBY, Vincent. Movie Review. *Screen: All Paccino in “...And Justice For All”: Sorts of Breakdowns*. The New York Times. 19 de outubro de 1979. Disponível em: <http://movies.nytimes.com/movie/review>. Acesso em: 3 de agosto de 2009.

²⁸ Neste sentido, ver: BERARDINELLI, James. “...And Justice For All”. *Film Review*. Reelviews, 1996. Disponível em: http://www.reelviews.net/movies/a/and_justice.html. Acesso em: 3 de agosto de 2009.

²⁹ Em entrevista recente, o diretor do filme revela: “O filme enfureceu muitos advogados. Recebi cartas da Ordem dos Advogados de Nova York e de outros lugares e recebi cartas de juízes (...) porque todos que fazem parte do sistema judiciário acreditam nele. Muitos deles acreditam que o que fazem é correto. Mas se vocês estão fazendo a coisa certa, por que tantos prisioneiros no corredor da morte são libertados porque o DNA provou que eram inocentes?” JEWISON, Norman. *...And Justice for all. Special Edition. Entrevista com Diretor*. New York: Sony, 2008. 1 DVD (2h55min): Digital, Dobby, color.

³⁰ A existência de uma lista como essa pode ser objeto, por si só, de futuras pesquisas. Cf. BRUST, Richard. *The 25 Greatest Legal Movies*. August, 2008. Disponível em: http://www.abajournal.com/magazine/the_25_greatest_legal_movies/ Acesso em: 03 de agosto de 2009.

sua natureza, ele é dramático. (...) Mas algumas coisas são realmente cômicas. Foi interessante colocar essas inconstâncias lado a lado e Norman Jewison não as evitou porque é, de fato, o que acontecia. É esse o mundo em que vivemos. (...) Algumas coisas são horríveis. Mas esse é o nosso sistema. É o que está aí. E tento mostrá-lo da melhor forma possível. Foi por isso que fiz este filme. Não é um sistema muito cortês, às vezes. Não é uma coisa arrumada...às vezes ele fica maluco. E pensamos ‘Meu Deus, é esse o nosso sistema?’. É um bom sistema, porém isso não significa que ele não possa se tornar bizarro e ultrajante³¹

O título do filme é uma referência ao juramento à bandeira dos EUA, o “Pledge of Allegiance”³², cuja frase final faz referência a liberdade e a uma justiça universal – valores de concepções políticas liberais. O filme procura demonstrar, através da construção de suas personagens que, ao contrário, não existiria uma justiça universal, e que este modelo de sistema, ancorado no Liberalismo, estaria esgotado. Haveria, na realidade, um sistema que diferencia pessoas por classe, raça e gênero. Esta é a concepção de crítica ao sistema jurídico que Barry Levinson quis imprimir na trama:

O sistema legal é fascinante. Tem seus pontos altos e baixos. Às vezes temos processos abusivos. Às vezes a defesa vai tão longe para livrar a pessoa que sentimos quase como se ultrapassassem os limites e abusassem das razões pelas quais o sistema foi criado. Mas isso só acontece nos casos envolvendo gente importante. No outro extremo, as pessoas são negligenciadas e presas quando, na verdade, não tiveram um julgamento. Todos estavam ocupados com outra coisa. Era um advogado apontado pelo Estado e ele não estava atento, ou qualquer coisa assim. E aquela pessoa vai para a prisão e, só fica sabendo depois.³³

Na visão do diretor, o principal problema do sistema jurídico é que a concepção majoritária que se tinha do Direito à época do filme, que se manifesta em sua *práxis*, coloca questões técnicas acima das questões morais, acima da Verdade, acima das pessoas. Para Jewison, a questão crucial do filme é que as pessoas (personagens) envolvidas na trama jurídica estão, a cada dia, lidando com as vidas de outras pessoas. Por isso, sofrem uma “pressão” imensa: “cada processo não é apenas mais um número; é a vida de alguém”. Estes seriam “problemas intrínsecos ao nosso sistema legal”, que poderíamos resumir na seguinte proposição:

Lei (sistema jurídico) > Verdade, Justiça.

³¹ LEVINSON, Barry.*And Justice for all. Special Edition. Entrevista com Roteirista*. New York: Sony, 2008. 1 DVD (2h55min): Digital, Dobby, color.

³² "I pledge allegiance to the Flag of the United States of America, and to the Republic for which it stands, one Nation under God, indivisible, with liberty and justice for all." Cf: <http://uscode.house.gov/download/pls/04C1.txt>

³³ *Opus.cit.*, 2008

Ainda, segundo Jewison, os artistas que se debruçam sobre o Direito desempenham um papel social de “defensores da justiça”, ao interpretarem estes personagens. Sua atuação procura desvendar, encontrar a verdade: “Al Pacino tenta achar a verdade em seu personagem, em todo o filme. (...) Barry Levinson e Valerie Curtin tentavam achar a verdade em sua história, no enredo. É a idéia por trás do filme que o torna importante”.

Estes discursos se coadunam com aquilo que expressava Ronald Dworkin, em sua obra mais influente. Para o autor, há uma “teoria dominante do Direito”, positivista, que não dá conta de explicar/justificar/legitimar o Direito e o sistema jurídico. A Teoria Positivista sustentaria que “a verdade das proposições jurídicas consiste em fatos a respeito de regras que foram adotadas por instituições sociais específicas e em nada mais que isso”³⁴. Por essa razão, seria incapaz de resolver os embates da Lei com as questões morais e políticas que surgiram no século XX e, sendo assim, seria incapaz de produzir justiça em suas manifestações no sistema jurídico.

De modo semelhante, acreditamos que estes discursos se inspiram no movimento denominado Critical Legal Studies (CLS). O CLS se iniciou também em 1977, numa conferência na Universidade de Wisconsin-Madison – conquanto suas raízes possam ser atribuídas à década de 1960, aos movimentos de lutas por Direitos Civis e aos movimentos contrários a Guerra do Vietnã. O CLS propagava a idéia de que a lógica jurídica e a estrutura do sistema jurídico teriam nascido das relações de classe na sociedade capitalista³⁵. Por isso, a Lei existiria apenas para legitimar os interesses de partidos e classes, refletindo ideologias e crenças destes grupos, legitimando injustiças na sociedade. De acordo com Arnaldo Godoy³⁶, o movimento criticava profunda e solidamente o liberalismo e o positivismo, proclamando a indeterminação do Direito e sua identificação com a Política e, portanto, a impossibilidade de sua neutralidade.

Contudo, a forma como o filme produz discursos sobre estas concepções têm limitações. A primeira delas é que sua representação só pode ocorrer no discurso ou na *práxis* das personagens – e, por vezes, de um modo bastante simplificado e caricaturado. Em segundo lugar, é preciso considerar que nenhuma destas concepções e Teorias sobre

³⁴ DWORKIN, 2007, *Introdução*, p.XVII

³⁵ “The wealthy and the powerful use the law as an instrument for oppression in order to maintain their place in hierarchy. The basic idea of CLS is that the law is politics and it is not neutral or value free.” Critical Legal Theory. Critical Legal Studies: an overview. LII – Legal Information Institute. Cornell Law School, 1992. Disponível em: http://topics.law.cornell.edu/wex/Critical_legal_theory . Acesso em: 20 de agosto de 2009.

³⁶ GODOY, 2007, p.50.

o Direito são unânimes – há discordâncias significativas sobre seus contornos e definições. Por fim, é preciso considerar, ainda, que muitas críticas contemporâneas que as Teorias Positivistas fazem de si próprias, não existiam na época³⁷.

A representação das Teorias do Direito na construção das personagens do filme “...And Justice for All”

Os discursos dos autores – diretor e roteirista – sobre o que é o Direito, e sobre quais são as conseqüências sociais e políticas do sistema jurídico atual encontram eco na caracterização da personagem principal. Na primeira cena do filme um travesti é preso e submetido à humilhação de entrar no corredor das selas “montado”, e é obrigado a se despir em frente a todos os outros presos. A personagem principal, o advogado Arthur Kirkland está preso na mesma carceragem por desacato a um juiz – o Juíz Fleming – e assiste a este episódio. Incomodado com a situação, ele requisita atenção e cuidados dos policiais em relação ao novo preso. O policial retruca, no entanto, manifestando sua admiração ao juiz “durão”, que colocou Arthur na cadeia.

A contenda entre Arthur e o juiz Fleming tem origem no caso McCullaugh, onde Arthur consegue provas de que seu cliente é inocente, mas, por apresentar estas provas após o prazo, não consegue libertá-lo. O juiz não aceita nem olhar para essas “evidências”. Por essa razão, Arthur discute e chega a agredir o juiz. Essa situação é narrada a partir de uma discussão entre Arthur e seu sócio, Jay Porter, em um diálogo no banheiro do fórum, onde Jay exige que Arthur se arrume melhor antes de ir às audiências. A cena termina numa brincadeira entre colegas, onde Jay revela como agir para agradar juízes como Fleming:

- Arthur: I like your tie.³⁸
- Jay: Its Fleming favorite color.³⁹

O caso é retomado na cena em que Arthur visita McCullaugh na prisão. A sentença proferida pelo juiz que condenou o réu McCallaugh e se recusou a rever sua decisão, mesmo diante das provas que evidenciavam sua inocência – apresentadas pelo advogado após o decorrer do prazo – sugere a adesão do juiz a uma Teoria Positivista de

³⁷ Em particular, nos será útil a crítica feita por Noel Struchiner a diversas concepções do Positivismo Jurídico. Segundo Struchiner, haveria ao menos quatro modos de compreensão do Positivismo Jurídico: o ceticismo-ético; o positivismo ideológico; o formalismo jurídico e o positivismo conceitual. Apenas esta última aprestaria uma tese compartilhada por todos os positivistas. (STRUCHINER, 2005, p.410).

³⁸ Bela gravata.

³⁹ É a cor favorita do Fleming.

ceticismo-ético, ou de um *positivismo ideológico*⁴⁰. Um diálogo entre Arthur e seu cliente revela/retrata a injustiça causada por uma interpretação positivista da Lei. Conforme o diálogo se desenvolve, McCallaugh vai sendo conduzido pelo guarda a sua cela.

- McCallaugh: O que aconteceu?
- Arthur: Só quero reafirmar o que disse ontem. Nós vamos tirá-lo daqui.
- McCallaugh: Sei que está tentando, Sr. Kirkland, mas é loucura. Você disse que tinha a prova de que eu sou inocente. É uma prova, não é?
- Arthur: Você é inocente.
- McCallaugh: E o juiz Fleming concorda com você, certo? Se todos concordam, por que eu estou na prisão?
- Arthur: O tribunal não quer aceitar a prova.
- McCallaugh: Por que não?!?
- Arthur: Bem, há uma lei que diz que a prova deve ser mostrada num certo período. E nossa prova chegou atrasada três dias.
- McCallaugh: Que diferença faz? E daí se chegou atrasada? Têm a prova! Deviam me soltar. Não entendo! O juiz me prende, e sabe que sou inocente! O que significa isso?!?! O que está acontecendo?!?!
- Arthur: Só vai levar mais um tempo. Qualquer outro juiz o teria libertado, mas Fleming...segue a lei ao pé da letra. Prometo que vou libertá-lo.

Arthur Kirkland se descreve como um homem que “enxerga como as coisas realmente são no Direito”. O advogado é retratado com um homem exemplar: demonstra preocupação com os interesses das partes; elabora várias críticas ao sistema “injusto” e “insensível”; e manifesta seu compromisso com a produção da Justiça. Em diálogo com Gail Packer – advogada que faz parte do comitê de ética que está investigando Arthur – este profere um discurso de viés sociológico questionando o trabalho do comitê de ética da ABA e seu poder em realmente tratar de “ética” no sistema jurídico:

- Arthur: É um grupo muito perigoso, sabia?
- Gail: Santo Deus! Lá vamos nós outra vez. Arthur, por quê? Por que você acha que é perigoso?
- Arthur: O povo acha que fazem algo que não fazem.
- Gail: Sim. Mas nós estamos fazendo algo. Protegemos o povo de muitos advogados corruptos.
- Vocês ficam na superfície. Não vão atrás do poder verdadeiro.

Ela questiona:

⁴⁰ STRUCHINER, 2005, p.404-405; 406-407. De acordo com o autor, este modo de concepção do positivismo jurídico enquanto *ceticismo-ético* seria caracterizado pela seguinte proposição: “Ou não existem princípios morais e de justiça universalmente válidos ou, mesmo que existam, não podem ser conhecidos pela razão humana”. Já o Positivismo enquanto positivismo ideológico (ou normativo) pode ser descrito a partir das seguintes assertivas: “Os juizes e sujeitos jurídicos têm a obrigação moral de obedecer ao direito positivo (...), dotado de força moral obrigatória”. E, ainda: “os positivistas normativos identificam validade e justiça: o direito válido é automaticamente justo”.

- Que pode verdadeiro, Arthur?

Ao que Arthur responde, após algumas trivialidades:

- Quer ouvir uma história sobre nosso sistema judicial?

O discurso de Arthur evoca o caso McCallaugh para explicar como o sistema jurídico pode produzir injustiças por equívocos – no caso, a prisão de um inocente com nome homônimo ao de um criminoso procurado pela polícia. Na prisão por erro judicial, ocorre o assassinato de um guarda, e a arma do crime é plantada na sela de Jeff McCallaugh, que é novamente acusado, dessa vez, de matar um agente penitenciário. Por essa razão, permanece mais seis meses na cadeia. No tribunal, o defensor público sugere que o réu confesse o crime e se declare culpado para fazer um acordo⁴¹ e conseguir soltá-lo. Um acordo é feito, então, com um juiz. No entanto, este juiz não está presente no dia da proclamação da sentença. Um juiz substituto – o juiz Fleming – assume o julgamento alegando desconhecer qualquer acordo e, diante da confissão do réu, o sentencia a cinco anos de prisão. O juiz Fleming não aceitou nenhuma prova da inocência do réu, porque estas teriam sido apresentadas três dias após a prescrição do prazo. McCallaugh é espancado na cadeia. Sofre abusos sexuais. Em uma conversa com seu cliente, Arthur o incentiva a não perder as esperanças. Tragicamente, o acusado surta e se envolve em um incidente violento de insurreição na cadeia, que leva a sua morte.

Diante do discurso de Arthur, sua colega responde:

- Sabe Arthur, é a lei. Você não pode culpar Fleming legalmente, pois ele seguiu a lei.

Em contraposição a personagem principal, o filme retrata dois juízes: *Judge Rayford*, e *Judge Fleming*. Rayford é a caricatura de um juiz com tendências políticas conservadoras, ligado ao denominado “movimento de Lei e Ordem”⁴². É retratado, por isso, como desequilibrado, louco – a personagem apresenta tendências suicidas. A primeira cena em que Rayford aparece é um julgamento onde um acusado de fraude em loteria – defendido por Arthur Kirkland – come as provas de seu crime que estavam dispostas sobre uma mesa. O promotor agride o réu e seu advogado, Arthur, entra na briga para defender o cliente. O juiz Rayford entra em cena e, diante da confusão, dá um tiro para cima. Depois do disparo, com calma, questiona:

⁴¹ No Direito brasileiro não são aceitos acordos desse tipo em crimes de homicídio.

⁴² Para maiores informações sobre esta corrente política, sugerimos o seguinte artigo. PATTERSON, Linda. *The Law and Order Movement: Politics, Crime and Mass Incarceration. Paper presented at the annual meeting of the Southern Political Science Association, New Orleans, LA, Jan 2009*

- Gentleman...may I remind you are in a court of Law? Now, lets proceed in 'old fashion'.⁴³

O advogado responde ao episódio com ironia, causando riso entre os presentes:

- Your Honor...I guess I should request a recess, so that my client could get something to eat. He is obviously very hungry.⁴⁴

O juiz Rayford desenvolve certo afeto por Arthur. Em conversa amistosa entre os dois, após o bizarro episódio, este convida Arthur para um passeio (um vôo de helicóptero) no fim-de-semana. Enquanto o juiz se veste, Arthur o questiona sobre a arma que carrega embaixo da toga. Nesta cena, Rayford revela mais de suas inclinações políticas quando aponta para sua arma e responde:

- Existem a lei e a ordem. E isso é a ordem.

Ressaltando as tendências suicidas do juiz, em outra cena este aparece almoçando no parapeito da janela de sua sala no fórum, quando um assistente o chama para o início de uma audiência. Em seguida, no fim de semana em que passeia de helicóptero com Arthur, Rayford, piloto veterano da Guerra da Coréia, leva a cabo suas tendências suicidas e sofre um acidente de helicóptero – com Arthur –, de maneira inconseqüente. Mesmo assim, nenhum dos dois sai ferido. Após esse episódio, numa conversa entre os dois, o juiz revela um pouco da trama principal do filme: a demanda para que Arthur defenda o juiz Fleming, desafeto de Arthur, em uma acusação de estupro. Por trás desta demanda, segundo Rayford, haveria uma articulação política do Comitê de Ética da ABA, para chantagear o advogado – caso ele não concordasse, haveria “pessoas poderosas” que poderiam “arruinar sua carreira”, expulsando-o da ordem. Rayford prossegue, alertando Arthur sobre o problema:

- Eles querem você. É um advogado de princípios, sem ligações políticas.

Arthur responde, elucidando a contradição:

- Eles querem que eu defenda Fleming por minha integridade moral. E se eu me recusar, vão me cassar por conduta antiética.

Em outra ocasião, o juiz Rayford é descrito por Arthur como sendo “um louco suicida” que, certa vez, teria sido encontrado “se enforcando no gabinete”. O advogado complementa, enfurecido:

⁴³ Senhores...preciso lembrá-los que estão em uma corte de direito? Agora vamos prosseguir com ordem.

⁴⁴ Excelência...Creio que preciso solicitar um recesso para que meu cliente possa comer alguma coisa. Ele está obviamente com muita fome.

- Este é o homem que diariamente decide a vida das pessoas.

Já a personagem do juiz Fleming revela, na íntegra, a percepção dos autores sobre a Teoria Positivista do Direito. Na entrevista supracitada, falando sobre a construção das personagens no filme, Norman Jewison descreve o juiz Fleming, interpretado por John Forsythe, como um juiz “pomposo e altamente egoístico, que é totalmente antiético”. Em sua primeira aparição no filme o juiz Fleming entra no tribunal para presidir uma audiência. Temido pelos réus, condena sumariamente um acusado que tinha antecedentes criminais. Além de interrogá-lo com deboche⁴⁵, o juiz inicia seus questionamentos pelo fato de ser a terceira vez que o réu é acusado. Quando o advogado questiona este tratamento a um réu ainda não condenado, o juiz retruca condenando o réu imediatamente, com sarcasmo.

Na cena seguinte, Arthur se desculpa por seu mau comportamento e tenta conversar com o juiz Fleming nos corredores do Fórum. Fleming se recusa a ouvi-lo sobre o caso McCallaugh. Arthur argumenta:

- Kirkland: Eu entendo que o senhor siga a Lei...mas não entendo por que os negam os direitos constitucionais do meu cliente.

- Fleming: Não queira me ensinar a Lei.

- Kirkland: Meu cliente é inocente.

- Fleming: Que se dane o seu cliente!

A trama principal do filme consiste no dilema ético de Arthur, quando este é chantageado pelo comitê de ética da ordem para defender Fleming contra a acusação de estupro. Além de ser um inimigo – público, o que seria estratégico – e desafeto pessoal do juiz, Arthur descobre que Fleming falsificara provas, comprara testemunhas e que era, de fato, culpado. Sem alternativa, Arthur aceita o caso e tenta usá-lo a seu favor: vai ao juiz Fleming e pede para que ele reabra o processo de McCallaugh. Ao que Fleming responde dizendo:

- Não há nada a ser feito. Mas verei o que posso fazer. Talvez haja uma exceção na lei.

Em uma das cenas incluídas na Edição Especial do DVD, há outro diálogo entre Arthur e Fleming, em que este expõe seus motivos e sua teoria social, que embasariam suas decisões legalistas:

- A cadeia tem que ser assustadora. Deixe que os criminosos criem seu próprio inferno. Sabe, a punição justa não funciona. Precisamos de punição *injusta*. Enforce alguém por assalto

⁴⁵ Luiz Eduardo Figueira (2008, p.105) sustenta, em sua tese, que o papel desempenhado pela comunicação verbal e não-verbal dos juízes (brasileiros), ao interrogar os réus, pode influenciar os veredictos do júri.

à mão armada. Nada temos a perder (...). Você não entende. Vocês com suas idéias de reabilitação. Esse conceito de reabilitação é uma farsa.

Em referência a esta cena – e comprovando o retrato do juiz positivista como adepto de um ceticismo ético – o diretor revela: “É como se o personagem de Fleming estivesse dizendo: ‘Não há ética. Não há moralidade. Está tudo escrito no livro. E, de acordo com o livro, você é culpado’”.

Conclusões e apontamentos

“O que é a justiça? Qual a sua intenção? A justiça é a descoberta da verdade. E o que é a verdade hoje?”

(Arthur Kirkland)

A caracterização dos personagens no filme “...And Justice for All” cumpre o papel de problematizar a relação entre a adoção de determinadas Teorias do Direito pelos agentes e atores judiciais, e questionar a legitimidade destas teorias (e práticas) pelos seus resultados. Esta reflexão, no entanto, não esgota as diferentes possibilidades de abordagens teóricas no debate das Teorias Jurídicas contemporâneas. Fortalece, porém, a visão de que produção da legitimação do Direito depende da produção da justiça e que esta, por sua vez, só pode ser medida a partir de seus resultados, como aponta Luhmann⁴⁶.

O que o filme não responde é “como”. Como produzir justiça? Haveria uma relação irrevogável entre a moral e o Direito? Qual o papel das ideologias nesse processo? Como analisar criticamente “os resultados” e a produção da justiça? Quais são as reais conseqüências da adoção de uma ou outra Teoria do Direito? É possível apontá-las? Sem dúvida, estas questões não serão respondidas neste trabalho. Entretanto, cabe pontuar aqui que muitas destas perguntas já foram levantadas no campo das Teorias Jurídicas contemporâneas. Hart e Dworkin, por exemplo, dedicam boa parte de suas obras a discutir as relações entre a moral e o Direito, e o papel da moral na produção de justiça – Dworkin faz esta reflexão também em relação à Política. Em outra frente, Antonio Negri debate com John Rawls as inspirações ideológicas e políticas presentes na construção de uma teoria da justiça liberal, “contratualista”, e a influência das concepções “comunitaristas” de uma “abordagem hegeliana pragmática da moralidade”⁴⁷ no chamado “movimento de lei e ordem”. Vale mencionar, ainda, a

⁴⁶ LUHMANN, 2005, p.64.

⁴⁷ Negri (2004, p.109-114) faz referência a autores “comunitaristas”, opondo esta posição ao “liberalismo” e ao contratualismo Pós-moderno de Rawls.

contribuição da “ação comunicativa” de Habermas e a “moral procedimental” de Robert Alexy como teorias integrantes deste campo.

Conquanto boa parte – senão a maioria – destas Teorias do Direito pressuponha o esgotamento das noções tradicionais (Modernas?) de *Razão e norma jurídica* enquanto fundamento do Direito e, conseqüentemente, a superação do Positivismo Jurídico, acreditamos que a concepção do “Positivismo conceitual” reabilita esta corrente ao mesmo campo que as demais, como uma Teoria Jurídica contemporânea. O positivismo conceitual, de acordo com Noel Struchiner, sustenta sua “inércia normativa”⁴⁸ e torna possível utilizar as concepções positivistas apenas como critério de fonte e, se necessário, “deixar a lei de lado” para decidir um caso e produzir justiça. Sendo assim, embora partindo de pressupostos diferentes, suas conseqüências para uma *práxis* do Direito podem ser as mesmas que algumas das concepções “pós-positivistas” aqui relacionadas.

Observando os discursos das personagens no filme, é possível apontar algumas conseqüências de uma (des)abilitação da Razão como critério de produção da justiça em um sistema jurídico técnico – constituído por normas técnicas. Essa perda de credibilidade do sistema racional leva o sistema jurídico ao paradoxo e a loucura. De fato, a obra retrata a irracionalidade do sistema demonstrando, na construção de suas personagens, que há algo de enlouquecedor no sistema legal. McCallaugh enlouquece por ser uma vítima do sistema. Ao mesmo tempo, Jay Porter, sócio de Arthur Kirkland, enlouquece por fazer parte do sistema e contribuir para a soltura de um réu acusado por homicídio – através de uma “questão técnica” – que reincide no crime, dessa vez assassinando duas crianças. Jay enlouquece, raspa a cabeça e tem um incidente violento no fórum. No entanto, ao final do filme, passa a usar uma peruca e volta a advogar, sem maiores problemas. Em seu primeiro surto, Jay proclama:

- Isso é justiça? Que mundo é esse? Um mundo louco? O mundo todo está louco!

As Teorias Jurídicas contemporâneas parecem buscar os fundamentos do Direito nos sentidos de Justiça – sejam novos ou antigos. Este é, também, o discurso do cineasta Norman Jewison⁴⁹ sobre o Direito:

Quando penso de novo no filme, tudo que vejo é aquela penitenciária. É uma das mais antigas penitenciárias nos EUA. E por fora parece uma antiga prisão inglesa. Eu pensava: ‘quantas pessoas estarão presas aí

⁴⁸ STRUCHINER, 2005, p.414

⁴⁹ JEWISON, Norman...**And Justice for all. Special Edition. Entrevista com Diretor.** New York: Sony, 2008. 1 DVD (2h55min): Digital, Dobby, color.

que não deveriam estar?’ Era o que mais me incomodava neste filme. A negação da justiça.

Ao procurar este fundamento para o Direito no sistema social, ou na Política, as Teorias Jurídicas contemporâneas não rompem, entretanto, com a racionalidade técnica que caracterizava o Positivismo Jurídico: são, de certa forma, desdobramentos deste – daí a denominação adotada por alguns autores, em classificá-las como *pós-positivismos*. Não se trata mais, contudo, da discussão sobre a relação entre Ciência e Direito, ou da busca por um Direito normativo e racional nos padrões do positivismo Kelseniano e do mito da ciência oitocentista. Jacques Ellul observa, no entanto, que a racionalidade técnica da modernidade implica também uma *moralidade técnica*, que é independente, “autônoma”, em relação à moral tradicional. A racionalidade torna-se, assim, “juiz da moral”⁵⁰. Segundo o autor, “o homem que vive no meio técnico sabe bem que não há mais nada espiritual em parte alguma. E, no entanto, assistimos a uma estranha reviravolta; o homem não pode viver sem o sagrado”⁵¹. Cabe questionar, neste sentido, se de fato é possível produzir justiça a partir de critérios técnicos e contingentes, baseados em resultados.

A produção da justiça a partir de critérios técnicos parece ser, então, o principal desafio para as Teorias Jurídicas contemporâneas:

Os homens do direito (...) não podem, sem má consciência, eliminar a justiça do direito. Também não podem conservá-la, por causa da perturbação provocada por essa idéia, de sua incerteza, e de sua imprevisibilidade. A técnica jurídica, para ser precisa, supõe que não nos embracemos mais com a justiça.⁵²

Contudo, se admitirmos sua insuficiência, talvez seja necessário analisar os paradoxos presentes na relação entre os critérios de racionalidade modernos, as relações de poder no Direito, as ideologias (a Política), e as mentalidades – compreendidas aqui a moral e a religião. Para que isso ocorra, é preciso romper com os preconceitos estabelecidos por uma determinada *consciência coletiva*⁵³ da modernidade, baseada no progresso da ciência, no aperfeiçoamento da tecnologia, na crença na riqueza e no ideal do lucro. É necessário perder o medo de justificar o passado, “o antigo”, relativizando as novidades, “o novo”.

⁵⁰ ELLUL, 1968, p.136

⁵¹ ELLUL, 1968, p.146

⁵² ELLUL, 1968, p.300

⁵³ GADAMER, 2006, p.15

Bibliografia:

ALMOG, S.; AHARONSON, E. *Law as film: Representing Justice in the Age of Moving Images*. In: Canadian Journal of Law and Technology, Vol. 3, N.1, March 2004. Disponível em: http://cjltdal.ca/vol3_no1/pdfarticles/almog.pdf Acesso em: 23 de junho de 2009.

DWORKIN, Ronald. *Levando os direitos a serio*. Rio de Janeiro: Martins Fontes, 2007

GADAMER, Hans-Georg. *O problema da consciência histórica*. 3ª ed. Rio de Janeiro: FGV Editora, 2006

GIDDENS, Anthony. *As conseqüências da Modernidade*. Trad. Raul Filker. São Paulo: Editora UNESP, 1991

_____. *Mundo em descontrole*. Rio de Janeiro: Record, 2005

GODOY, Arnaldo Sampaio de Moraes. *O critical legal studies movement de Roberto Mangabeira Unger: um clássico da filosofia jurídica e política*. Revista Jurídica, Brasília, v. 8, n.82, dez/jan 2007. Disponível em:

http://www.planalto.gov.br/CCIVIL_03/revista/Rev_82/Artigos/PDF/Arnaldo_rev82.pdf

Acesso em: 20 de agosto de 2009.

FIGUEIRA, Luiz Eduardo. *O Ritual Judiciário do Tribunal do Júri*. 1. ed. Porto Alegre: Sergio Antonio Fabris, 2008. v. 1. 264 p.

HART, H. L. A. (1997). *The Concept of Law*. Oxford: Clarendon Press, 2a. ed.

KELSEN, Hans. *O problema da justiça*. 4ª ed. São Paulo: Martins Fontes, 2003

LISSOVSKY, Mauricio. *A Memória e as condições poéticas do acontecimento*. In: Jô Gondar; Vera Dodebei. (Org.). *O que é memória social?*. 1 ed. Rio de Janeiro: Contracapa / PPG em Memória Social da UNIRIO, 2005, v. , p. 133-143.

LUHMANN, Niklas. *El derecho de La sociedad*. Cidade do México: Herder, 2005

NEGRI, A.; HARDT, M. *O Trabalho de Dionísio: para a crítica ao Estado pós moderno*. Juiz de Fora, MG: Editora UFJF – PAZULIN, 2004

ROCHA, Leonel Severo. *Da Epistemologia Jurídica Normativista ao Construtivismo Sistêmico*. Boletim da Faculdade de Direito. Universidade de Coimbra, v. 1, p. 1033-1065, 2008.

SCHÖTTLER, Peter. *Mentalities, Ideologies, Discourses – on the “third level” as a theme in social-historical research*. Princeton, 1995

STANISLAWSKI, Constantin. *A construção da personagem*. Rio de Janeiro: Civilização Brasileira, 1976.

STRUCHINER, Noel. *Algumas 'Proposições Fulcrais' acerca do Direito: o Debate Jusnaturalismo vs. Juspositivismo*. In: Antonio Cavalcanti Maia; Carolina de Campos Melo; Gisele Cittadino; Thamy Pogrebinschi. (Org.). *Perspectivas Atuais da Filosofia do Direito*. 1 ed. Rio de Janeiro: Lumen Juris, 2005, v. , p. 399-416.

TURNER, Graeme. *Cinema como prática social*. São Paulo: Summus, 1997